

Principales Causas de Rechazo de Artículos Científicos

Jill Hawthorne, MA

Directora Adjunta

WILEY



Principales Causas de Rechazo de Artículos Científicos

Agenda

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

El proceso de la revisión por pares

Principales causas de rechazo del manuscrito

Otros problemas que contribuyen al rechazo

¿Qué hacer en el caso de rechazo?

La revisión por pares: un progreso de mejora en que ingresa un manuscrito

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

La publicación científica en cifras:

STM Report (4th edition) 2015 ⁽¹⁾

- ✓ Se publicaron 2.5m artículos
- ✓ La tasa promedio de aceptación por revistas Científicas, Técnicas y Médicas



- ✓ 28,100 revistas arbitradas en inglés a finales de 2014
- ✓ 6,510 revistas en otros idiomas
- ✓ 95% fueron revistas primarias
- ✓ 30% de las revistas (el % más alto) fueron revistas biomédicas, 5% fueron revistas de artes y humanidades (el % más bajo)

⁽¹⁾STM Report (4th edition) 2015
http://www.stm-assoc.org/2015_02_20_STM_Report_2015.pdf

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

Estudio de Rubriq ⁽¹⁾

(Datos del año 2011)

3,360,207
artículos
enviados a
revistas
científicas,
técnicas y
médicas (en
inglés)

1,344,099
artículos
aceptados
(40%)

705,652
artículos
rechazados
(21%) sin
entrar en la
revisión por
pares

1,310,496 artículos
(39%) rechazados
después de la
revisión por pares

 **Rubriq**

(1) How we found 15 million hours of lost time <http://blog.rubriq.com/2013/06/03/how-we-found-15-million-hours-of-lost-time/>

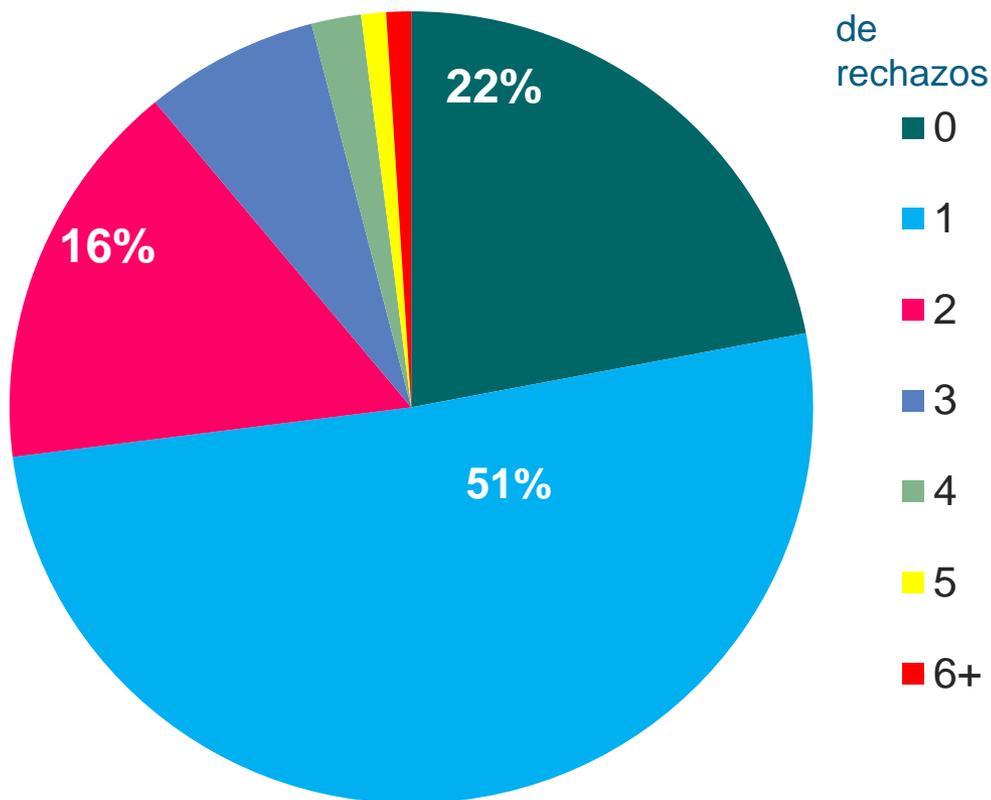
¿Cuántas revistas rechazaron su último artículo publicado?

Encuesta de 4,037 autores en el año 2009



sense about science

equipping people to make sense of science and evidence

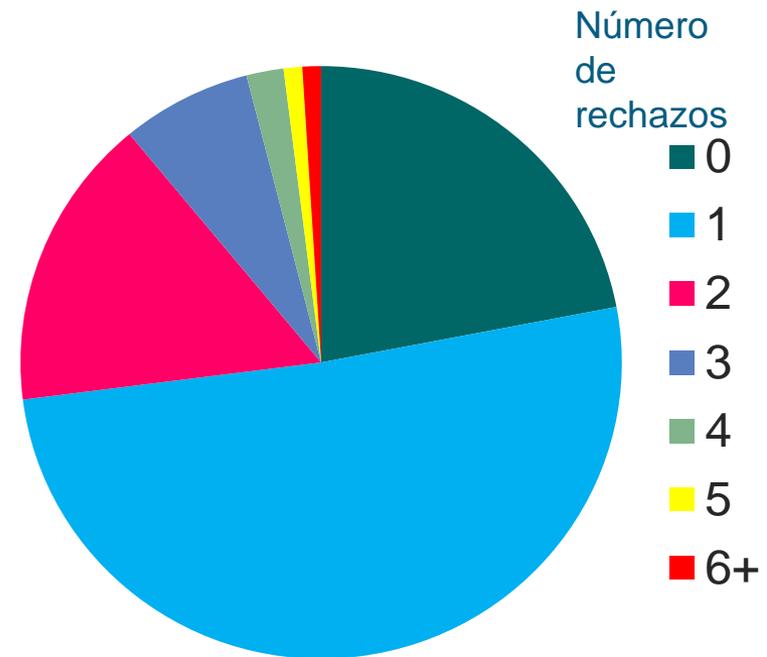


En el 78% de los casos, los autores vieron rechazado su último artículo publicado antes de ser aceptado

¿Cuántas revistas rechazaron su último artículo publicado?

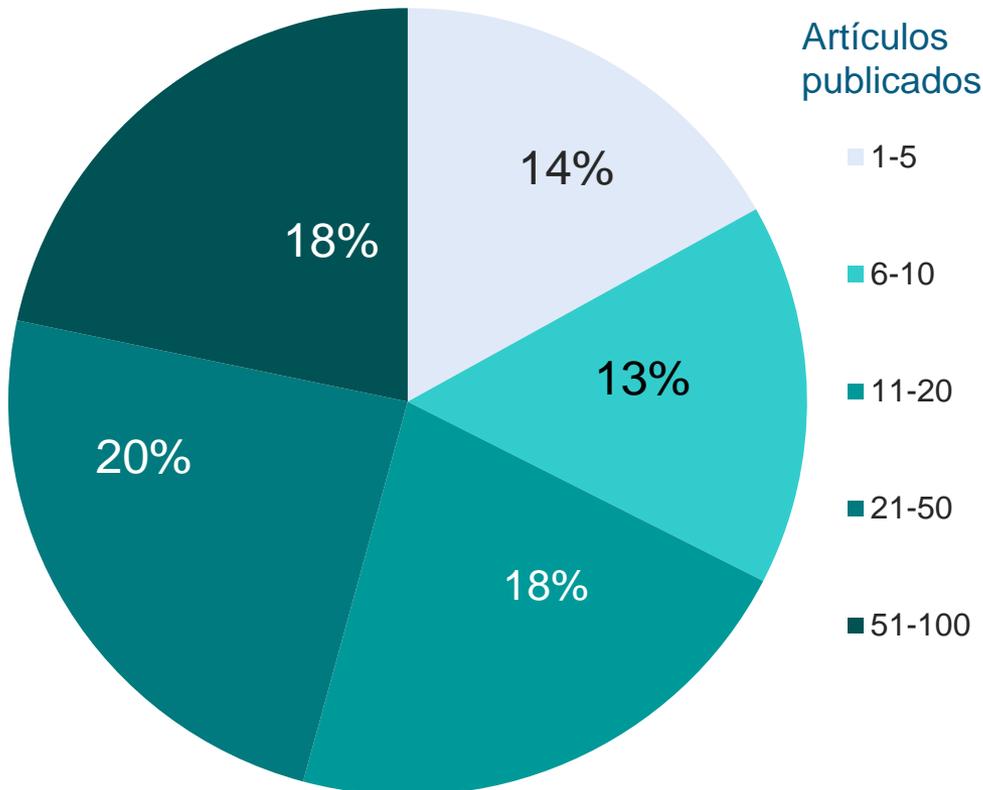
Encuesta de 4,037 autores en el año 2009

- Sólo el 22% consiguió publicar en su revista de primera elección
- El 51% de los encuestados vio aceptado el artículo por la revista de segunda elección
- El 27% de autores tuvo que enviar su manuscrito a más de dos revistas



¿Cuántas revistas rechazaron su último artículo publicado?

Encuesta de 4,037 autores en el año 2009



Estas altas tasas de rechazo ocurrieron dentro de un grupo de investigadores experimentados

- El 86% había publicado más de 5 artículos
- El 38% había publicado más de 20 artículos

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

Descubrimientos que merecieron el Nobel que antes fueron rechazados*

Hans Krebs descubrió el llamado ciclo de Krebs, un mecanismo biológico.

La revista *Nature* declinó publicar uno de los trabajos iniciales sobre este tema, por el que Krebs recibiría posteriormente el premio Nobel (Fisiología o Medicina de 1953). Según Krebs....



“El artículo me fue devuelto cinco días después acompañado por una carta de rechazo... Fue la primera vez en mi carrera, después de haber publicado más de 50 artículos, que yo sufría un rechazo o un semi-rechazo”.



*Camponario JM “Rejecting and resisting Nobel class discoveries: accounts by Nobel Laureates” *Scientometrics*, November 2009, Volume 81, Issue 2, pp 549-565

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

Descubrimientos que merecieron el Nobel que antes fueron rechazados*



Nature y *Science* rehusaron uno de los trabajos iniciales de Kary B. Mullis relativo a la reacción de la polimerasa (PCR). Esta reacción es la que dio origen a las pruebas de ADN que utiliza, por ejemplo, la policía. Por este descubrimiento Mullis recibió el Nobel (Química) en 1993.



*Campanario JM “Rejecting and resisting Nobel class discoveries: accounts by Nobel Laureates”
Scientometrics, November 2009, Volume 81, Issue 2, pp 549-565

Introducción: se rechazan muchos artículos buenos

- ✓ Es importante que no nos desanimemos ante el rechazo
- ✓ En el entorno competitivo, es necesario que conozcamos los motivos comunes de rechazo
- ✓ Además, es aconsejable que entendamos el proceso de la toma de decisiones en las revistas indizadas



El flujo del trabajo editorial



¿Quién decide?



- ✓ El Editor-en-Jefe de la revista (apoyado por el Comité Editorial) es quien decide
- ✓ La recomendación del árbitro no es vinculante

La evaluación preliminar

Evaluación editorial
(preliminar)

Rechazo



- ✓ La evaluación preliminar tiene el fin de no sobrecargar a los evaluadores externos
- ✓ Los manuscritos pasan por una “doble revisión” inicial, una de contenido y otra de forma o estilo.

¿Por qué se rechaza un artículo sin llegar a ser evaluado por un revisor?

Evaluación editorial

Rechaz

Evaluación preliminar del contenido

- ❖ El contenido del artículo no es apropiado para la revista (motivo común de rechazo inmediato)
- ❖ El artículo se trata de un problema de poca importancia
- ❖ El trabajo no tiene suficiente mérito científico
- ❖ La calidad del artículo no es la única consideración, una revista tiene que adaptarse a los “imperativos del mercado”, p.e. dar prioridad a temas novedosos



¿Por qué se rechaza un artículo sin llegar a ser evaluado por un revisor?

Evaluación editorial
(preliminar)

Rechazo

Evaluación preliminar del estilo

- ❖ Hay problemas serios de redacción (que dificultarán la revisión por pares)
- ❖ No se cumplen las normas de presentación de la revista

Evaluación editorial (preliminar)

→ Rechazo

Estas decisiones se toman con mayor frecuencia en las revistas más prestigiosas y *en todas las revistas* cuando aumenta el número de artículos recibidos. Los editores tienen la tarea difícil de seleccionar los mejores artículos que van en favor de una mejor calidad de la revista.



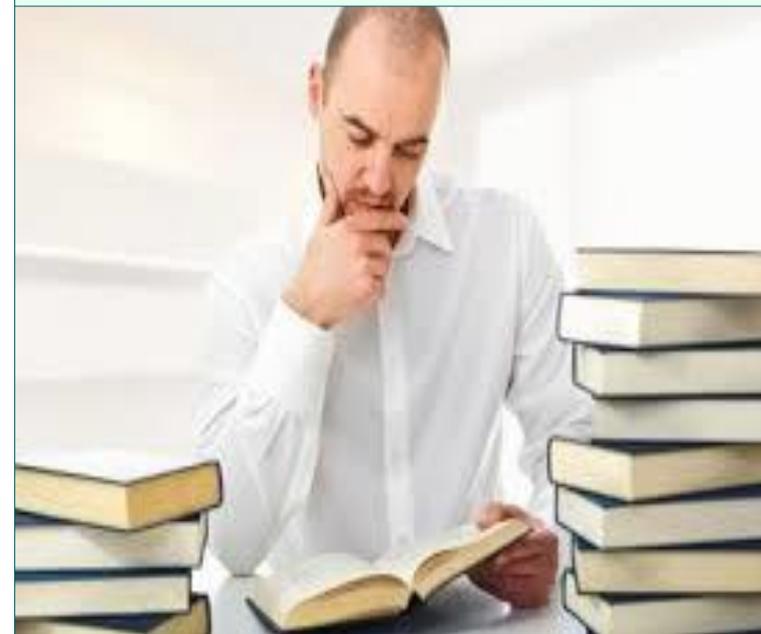
Sugerencias para evitar el rechazo inmediato de su

Seleccionar la revista adecuada

Entender la temática de la revista, su punto de vista y enfoque

The screenshot shows the Wiley Online Library interface for the journal 'CA: A Cancer Journal for Clinicians'. The page includes a navigation menu on the left with sections like 'JOURNAL TOOLS', 'JOURNAL MENU', 'FIND ISSUES', 'FIND ARTICLES', 'GET ACCESS', 'FOR CONTRIBUTORS', 'ABOUT THIS JOURNAL', and 'SPECIAL FEATURES'. The main content area displays the journal title, editors (Otis Webb Brawley, MD, and Ted Gansler, MD, MBA, MPH), impact factor (144.8), and ISSN (1542-4863). A highlighted paper titled 'Obesity and economic environments' is featured, including a line graph showing 'Percent of Disposable Income' from 1980 to 2010. The graph has three lines: a blue line for 'Food at Home', a red line for 'Food Away From Home', and a yellow line for 'Percent of Disposable Income'. The blue and red lines show a general downward trend, while the yellow line shows a slight upward trend. A search bar and a 'Now Published!' section for 'Clinical Oncology and Error Reduction' are also visible.

Entender al lector característico de la revista



Sugerencias para evitar el rechazo inmediato de su manuscrito

Leer detenidamente la Guía para Autores.....
(*y no creer que todas las revistas siguen las mismas pautas*)



Busque:

- ✓ Las normas de estilo que rigen (p.e. ACS, APA, AMA)
- ✓ La lista de comprobación de preparación de envíos
- ✓ La lista de responsabilidades del autor corresponsal

Véase las exigencias de:

- ✓ Formateo de las referencias bibliográficas
- ✓ Presentación de tablas
- ✓ Presentación de figuras
- ✓ Elaboración de la portada
- ✓ Colocación de leyendas de figuras
- ✓ Las responsabilidades del autor corresponsal

Redactar bien la carta al Editor-en-Jefe



Redactar bien la carta al Editor-en-Jefe



Lista de Comprobación (2)

- ✓ No ha sido publicado
- ✓ No ha sido enviado a otra revista
- ✓ Ni está en proceso de publicación
- ✓ Declaración de posibles conflictos de interés
- ✓ Sugerir nombres de posibles revisores

Sugerencias para evitar el rechazo inmediato de su manuscrito

Redactar bien el título.....

Does human pedestrian behaviour influence risk assessment in a successful mammal

**Título
incomprensible**



Título mejorado

Do squirrels run away when you approach or look at them?

Redactar bien el resumen

Un mal resumen es uno de los mejores caminos para evitar ser leído....

The chlorogenic acids of *Gardeniae Fructus* used traditionally as a Chinese herbal medicine (zhizi) have been investigated qualitatively by liquid chromatography/multi-stage mass spectrometry (LC/MS⁴). Twenty-nine chlorogenic acids were detected and twenty-five characterised to regioisomer level on the basis of their fragmentation, twenty-four for the first time from this source. Assignment to the level of individual regioisomers was possible for three caffeoylquinic acids, three dicaffeoylquinic acids, three sinapoylquinic acids, four caffeoyl-sinapoylquinic acids, two feruloyl-sinapoylquinic acids, one *p*-coumaroyl-sinapoylquinic acid, three (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroylquinic acids, two (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroyl-feruloylquinic acids, one (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroyl-dicaffeoylquinic acid, and one (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroyl-caffeoyl-feruloylquinic acid. Six (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroyl-caffeoylquinic acids were detected and two were tentatively assigned as 3-caffeoyl-4-(3-hydroxy, 3-methyl)glutaroylquinic acid and 3-caffeoyl-5-(3-hydroxy, 3-methyl)glutaroylquinic acid. The (3-hydroxy, 3-methyl)glutaroyl residue modifies the mass spectral fragmentation behavior and elution sequence compared with the chlorogenic acids that contain only a cinnamic acid residue(s). Fourteen of these twenty-nine chlorogenic acids have not previously been reported from any source. Copyright © 2010 John Wiley & Sons, Ltd.

¿Pero qué significa este estudio?

No se entiende la importancia de *Gardeniae Fructus*

Una lista de resultados y ácidos caracterizados

Cualidades de un buen resumen

In early 2007 it was determined that the compound melamine, suspected of having been involved in the deaths of numerous pets, had been fed to hogs intended for human consumption. This report describes a method for the analysis of melamine in porcine muscle tissue using solid-phase extraction (SPE) and high-performance liquid chromatography/tandem mass spectrometry (HPLC/MS/MS). Melamine was extracted in 50% acetonitrile in water. Homogenates were centrifuged and supernatants were acidified and washed with methylene chloride. The aqueous extracts were cleaned up using mixed-mode C8/strong cation exchange SPE and then concentrated, fortified with a stable isotope-labeled analog of melamine, and analyzed by HPLC/MS/MS. Gradient HPLC separation was performed using an ether-linked phenyl column with ammonium acetate/acetic acid and acetonitrile as the mobile phase. Multiple reaction monitoring (MRM) mode of two precursor-product ion transitions for melamine and one for the internal standard was used. A five point calibration curve ranging from 50 to 2000 ng/mL of melamine in solvent was used to establish instrument response. The method was validated by analysis of seven replicate porcine muscle tissue samples fortified with 10 ng/g of melamine. The mean recovery for the seven replicates was 83% with 6.5% relative standard deviation and the calculated method detection limit was 1.7 ng/g. Copyright © 2007 John Wiley & Sons, Ltd.

La pertinencia y relevancia del estudio

Explicación breve del proceso de investigación

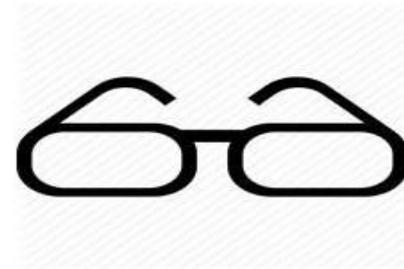
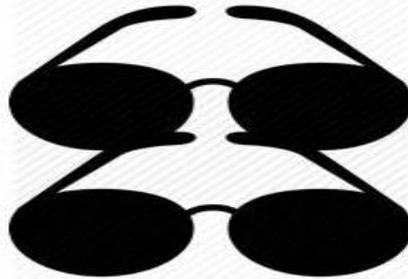
Una descripción del experimento

Un breve resumen de los resultados

El flujo de trabajo editorial



Modelos de revisión por pares



Simple ciego:

Se conoce la identidad de los autores pero el revisor mantiene el anonimato

Doble ciego:

Tanto los autores como los revisores no se conocen

Abierta:

Las identidades del autor y de los revisores se conocen

¿Quién revisa mi artículo?

- ✓ El dictaminador debe ser académico de reconocido prestigio a nivel nacional e internacional, con estudios publicados en el tema del manuscrito
- ✓ Debe ser un investigador en actividad
- ✓ Debe ser profesional académico e independiente, de reconocida capacidad ética
- ✓ Los autores podrán sugerir revisores, sin embargo, la escogencia final será potestad de los editores

Revisión por pares

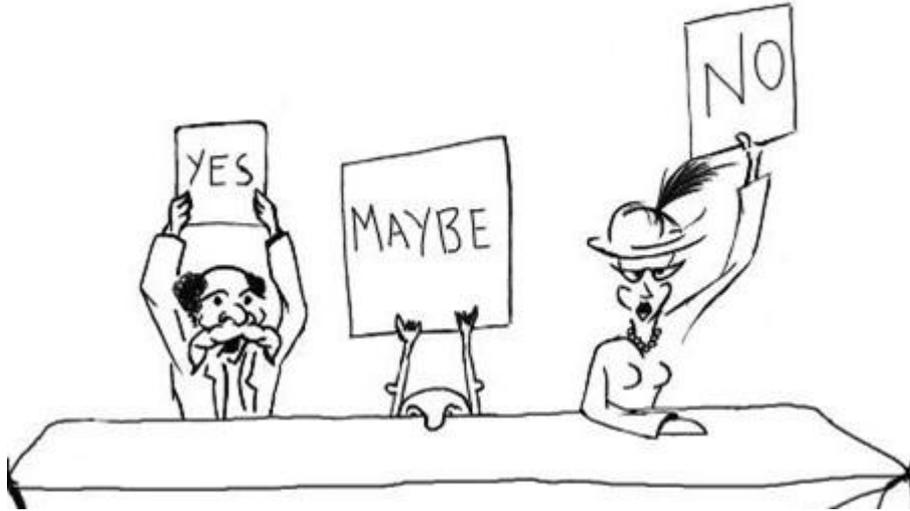
Evaluación editorial

Aceptación

¿Cuántas personas revisan mi artículo?

- ✓ Los manuscritos se les asignan dos o tres revisores principales (y en algunas disciplinas, un revisor estadístico o metodológico para analizar elementos clave)
- ✓ Se considera buena práctica que cada artículo publicado haya sido aprobado al menos por dos árbitros artículo

Cuando los dictámenes no sean coincidentes



- ❖ Si hay divergencia de opiniones, se envía el manuscrito a un tercer revisor
- ❖ El Comité Editorial revisa las recomendaciones de los revisores, y decide si se publica o no, es decir esta decisión depende exclusivamente del Comité Editorial/editor-en-jefe

Ejemplo de directrices para el dictaminador

- Lea y estudie cuidadosamente todas las partes del manuscrito, incluyendo las tablas y las figuras
- Evalúe el trabajo objetivamente. Los árbitros no pueden parcializarse a favor o en contra de los autores, ni usar esta oportunidad para tomar represalias contra un colega.
- Critique constructivamente. Todos sus comentarios deben ir dirigidos a mejorar el artículo. Evite cualquier comentario hiriente o mordaz, aún cuando le decepcione la calidad del manuscrito.
- No haga uso de las informaciones obtenidas durante el proceso de evaluación por pares en beneficio propio o de otra persona u organización
- Declare todos los conflictos de interés en potencia
- Rinda su informe con prontitud, preferiblemente antes de pasadas cuatro semanas.
- Comuníquese inmediatamente con el editor si no puede revisar el trabajo y sugiera uno o dos árbitros potenciales



(1) El artículo científico – Instituto Finlay, (Cuba) 2003

<http://www.finlay.sld.cu/publicaciones/normastecnicas/curso.pdf>

(2) <http://www.psicopatologiafundamental.org/pagina-directrices-eticas-para-la-evaluacion-por-pares-730>

Lista de comprobación del dictaminador ⁽¹⁾

Evaluación global

¿El estudio tiene rigor como investigación científica?

¿La redacción es fluida?

Título y resumen

¿El título describe de forma adecuada la esencia del artículo?

¿El resumen recoge la información esencial de cada sección del artículo?

¿Se señala de modo explícito el interés del trabajo?

Introducción y método

¿Están claramente definidos la hipótesis y/o el objetivo del estudio?

¿Los métodos empleados son adecuados para alcanzar el objetivo del trabajo?

¿Es adecuado el tamaño de la muestra?

¿Se describe el método estadístico empleado?



(1) Bosch f; Guardiola, G. Lista de comprobación (*checklist*) abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Med Clin (Barc)* 2003; 121:228-230

Lista de comprobación del dictaminador (1)

Resultados

¿Concuerdan los resultados presentados con los objetivos planteados?

¿Los datos presentados se han obtenido con los métodos descritos?

¿Los datos se presentan en su totalidad y de forma adecuada?

Discusión

¿Los datos obtenidos se interpretan correctamente?

¿Se reconocen y describen las limitaciones del estudio?

¿Se discuten los datos negativos y/o los hallazgos inesperados?

¿Las conclusiones finales se fundamentan en los resultados del estudio?



1) Bosch f; Guardiola, G. Lista de comprobación (*checklist*) abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Med Clin (Barc)* 2003; 121:228-230

Lista de comprobación del dictaminador (2)

Citas y Bibliografía

- ¿Las citas en el texto están correctamente ejecutadas?
- ¿La bibliografía avala lo que se recoge en el texto del artículo?
- ¿Las referencias son recientes?
- ¿Los autores incluyen trabajos previos publicados por los mismos que avalen el conocimiento del tema de trabajo?

Tablas y Figuras

- ¿Tienen coherencia las tablas y las figuras?
- ¿Son fáciles de interpretar?



(1) Bosch f; Guardiola, G. Lista de comprobación (*checklist*) abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Med Clin (Barc)* 2003; 121:228-230

Lista de comprobación del dictaminador⁽¹⁾

Relevancia de los hallazgos

¿Aporta ideas importantes y/o novedosas?

¿Las respuestas a la pregunta o preguntas que se plantean en el estudio son claras y concluyentes?

¿Los datos obtenidos se interpretan correctamente?

¿Se reconocen y describen las limitaciones del estudio?

¿Se discuten los datos negativos y/o los hallazgos inesperados?

¿Las conclusiones finales se fundamentan en los resultados del estudio?

¿La interpretación de los datos puede llevar a generalizaciones más allá del ámbito del propio estudio?



((1) Bosch f; Guardiola, G. Lista de comprobación (*checklist*) abreviada para la evaluación de artículos de investigación biomédica básica. *Med Clin (Barc)* 2003; 121:228-230



Basándose en la recomendación de los árbitros y en su propia experiencia, el editor tomará una de estas decisiones con relación al artículo:

- Aceptación sin cambios (poco frecuente)
- Devolución para cambios menores/mayores
- Rechazo

La aceptación sin cambios es algo poco frecuente

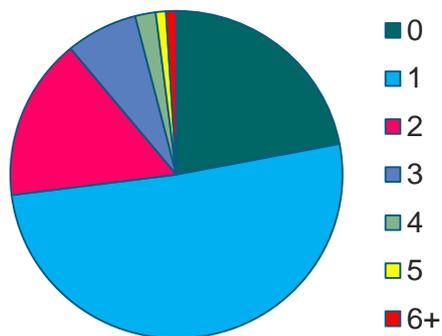


sense about science

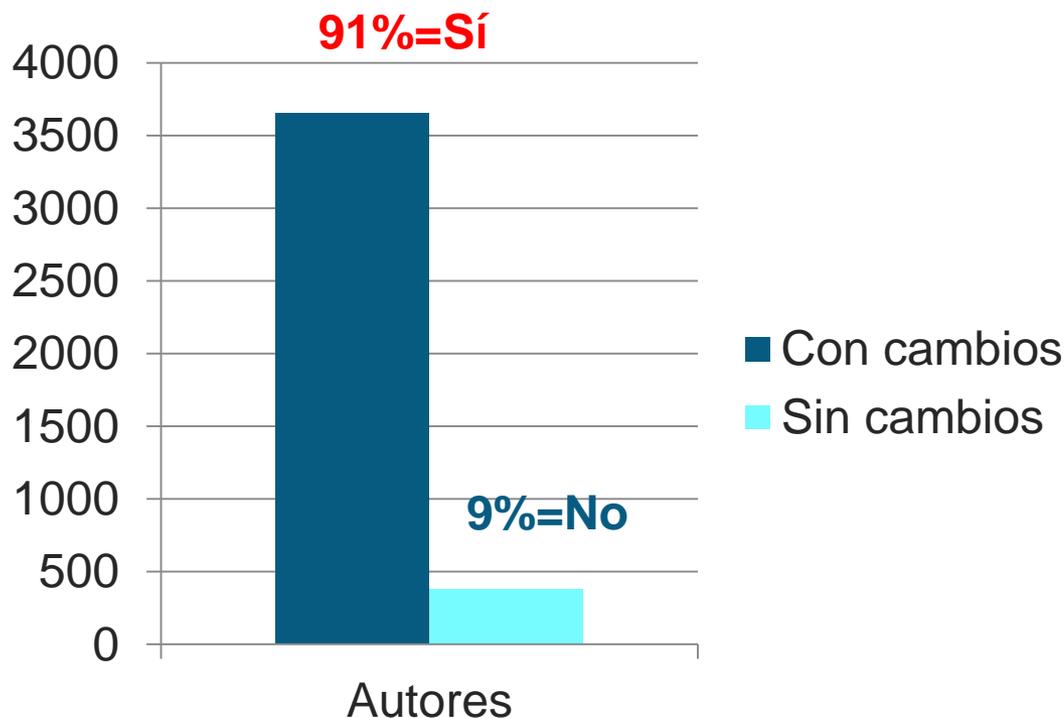
equipping people to make sense of science and evidence

Encuesta de **4,037** autores en el año 2009

¿Cuántas revistas rechazaron su último artículo publicado?



¿Tuvo que revisar el manuscrito de su último artículo publicado?





Basándose en la recomendación de los árbitros y en su propia experiencia, el editor tomará una de estas decisiones con relación al artículo:

- Aceptación sin cambios (poco frecuente)
- Devolución para cambios menores/mayores
- **Rechazo**

Se rechazan muchos manuscritos buenos, se aceptan pocos manuscritos sin cambios

Principales causas de rechazo de artículos científicos

...y sugerencias para evitarlas



(1) No es una contribución novedosa u oportuna

- ❖ El trabajo no aporta ninguna novedad respecto a otros estudios ya realizados
- ❖ La información contenida ya es de conocimiento común
- ❖ No explica qué valor añadido ofrece la comunicación





Título: DNA typing for personal identification of urine in doping control

Comentarios del árbitro:

In this paper, the authors present a DNA typing method suitable for urinary DNA typing using short tandem repeat analysis. Urinary DNA was extracted and purified by using commercial kits. Multiplex PCR in combination with capillary electrophoresis was conducted for STR analysis. The presented approach was successfully applied to unprocessed urine samples stored at -20 °C for 3-7 years.

The manuscript is clearly structured, well written and protocols for the analysis of urinary DNA profiles are of great interest for doping control laboratories and anti-doping authorities as well as forensic sciences.

However, the novelty of the presented approach is not clearly stated and the assay's characterization with regard to different sample volumes and storage times could be optimized. Consequently, some major points need to be addressed before publication in Drug Testing and Analysis.

RECHAZADO

No es una contribución novedosa u oportuna

- ❖ El trabajo no aporta ninguna novedad respecto a otros estudios ya realizados
- ❖ La información contenida ya es de conocimiento común
- ❖ No explica qué valor añadido ofrece la comunicación



- Una contribución novedosa es lo primero que busca el árbitro, pero evaluar un manuscrito atendiendo su originalidad no es tarea fácil, salvo en los casos de trabajos muy buenos o muy malos
- **La introducción**, además de plantear el problema de investigación, debe explicar el marco teórico del estudio y muestra que existe un hueco en la literatura para el objetivo de investigación

(2) Conservadurismo en la metodología de investigación

- ❖ El ejemplo de Frost *et al.* Los autores vieron publicados varios artículos en la revista *Journal of Ramon Spectroscopy*, pero no iban evolucionando su metodología de investigación. A partir del año 2010, la revista ya no aceptó sus manuscritos.



Raman spectroscopic study of the uranyl mineral, compregnacite, $K_2[(UO_2)_3O_2(OH)_3]_2 \cdot 7H_2O$

Ray L. Frost,^{1*} Marilla J. Dickfos¹ and Jiří Čejka^{1,2}

¹ Inorganic Materials Research Program, School of Physical and Chemical Sciences, Queensland University of Technology, Brisbane Queensland 4001, Australia

² National Museum, Václavská náměstí 68, CZ-115 79 Praha 1, Czech Republic

Received 9 January 2008; Accepted 25 January 2008

Research Article

Journal of
RAMAN
SPECTROSCOPY

Received: 26 February 2008

Accepted: 17 June 2008

Published online in Wiley InterScience: 15 August 2008

(www.interscience.wiley.com) DOI 10.1002/jrs.2074

Raman spectroscopic study of the uranyl selenite mineral demesmaekerite $Pb_2Cu_5(UO_2)_2(SeO_3)_6(OH)_6 \cdot 2H_2O$

Ray L. Frost,^{a*} Jiří Čejka^{a,b} and Marilla J. Dickfos^a

The Raman spectrum of the uranyl selenite mineral demesmaekerite was studied, complemented by the infrared spectrum and tentatively interpreted. The observed bands were attributed to the stretching and bending vibrations of $(UO_2)^{2+}$, $(SeO_3)^{2-}$ and OH groupings. U–O bond lengths in uranyl and O–H...O hydrogen bond lengths were calculated from Raman and/or infrared spectra and compared with published data. Copyright © 2008 John Wiley & Sons, Ltd.

Keywords: demesmaekerite; uranyl selenite; Raman spectroscopy; U–O bond length; O–H...O bond lengths

$K_2[(UO_2)_3O_2(OH)_3]_2 \cdot 7H_2O$,
g and bending vibrations
l and O–H...O hydrogen
n the X-ray single crystal
ity to analyze very small

oy; U–O bond lengths; uranyl;

Conservadurismo en la metodología de investigación

- ❖ El ejemplo de Frost *et al.* Los autores vieron publicados varios artículos en la revista *Journal de Ramon Spectroscopy*, pero no iban evolucionando su metodología de investigación. A partir del año 2010, la revista ya no aceptó sus manuscritos.



- Hay que evolucionar y modernizar la metodología de investigación

(3) El diseño del estudio no es el correcto para la pregunta formulada

- ❖ El estudio es excesivamente ambicioso y/o
- ❖ Los métodos empleados no son adecuados para alcanzar el objetivo del trabajo



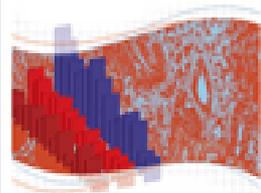


Título: Latent inhibition of conditioned taster aversion in rats with hippocampal lesions

If there is evidence to suggest that both amygdala and hippocampus are involved in latent inhibition (LI), on what basis was it decided to conduct Experiment 1 without a sham operated control group? Relatedly, the title only mentions hippocampal lesions as if the amygdala lesions were intended as some kind of control group?

This would seem to be a serious issue with the experimental design which should be discussed. Relatedly, without a sham operated control it is not possible to identify any other (non-lesion) effects of the lesions. The identification of any behavioural effects of a lesion can be a very useful aid to the interpretation of negative effects (in this case on LI) by way of positive control (to confirm that the lesion was sufficiently complete for example).

In the absence of any sham-operated or other control groups, I'm not sure what can be concluded from Experiment 1, why not just present Experiment 2 as a shorter report? Alternatively, a volumetric quantification would allow you to examine the relationship between the extent of the lesions and some summary score reflecting the level of LI (see below).



Título: Study of the correlation between lipstick use and paraben concentrations in serum samples.

The study firstly reports an analytical technique that they have developed themselves- there are plenty in existence for the parabens so no novelty here. This is 50% of the results. Then they get lipstick from a local market, purportedly containing parabens, give them to women and take blood samples.

There is no information on the lipsticks, what they initially used and the exposure will be dermal and oral. They state they weighed the lipsticks, but don't provide data or calculated dose. Then in paragraph 2 they state women used cosmetics containing parabens and they blood samples from them. **There is absolutely no information on the product concentrations or usage.**

Finally, most parabens in systemic circulation will be metabolised to p-hydroxybenzoic acid. **They do not measure this.** They also report the intact ester forms which is suspicious since most of the intake from lipstick will be oral.

Human controlled dose and concentrations in serum and urine is already available. There is a need to add carefully controlled studies on cosmetics to the database but this is not the study.

El diseño del estudio no es el correcto para la pregunta formulada

- ❖ El estudio es excesivamente ambicioso y/o
- ❖ Los métodos empleados no son adecuados para alcanzar el objetivo del trabajo



- El tamaño de la muestra y el método estadístico tienen que ser adecuados
- El artículo debe proporcionar información clara y detallada sobre el diseño experimental y los métodos

(4) No se colocan los resultados en un contexto más amplio

- ❖ Los resultados no se relacionan con lo que sabía
- ❖ El artículo no explica las implicaciones para investigaciones futuras





Título: DNA typing for personal identification of urine in doping control

Discussion

In this report, we established a method for extracting urinary DNA for personal identification of urine samples using STR analysis in doping control. Urinary DNA extraction using a Puregene kit, followed by the purification of DNA extracts with either NucleoSpin® gDNA Clean-up (Spin A) or NucleoSpin® gDNA Clean-up XS (Spin B), provided DNA of sufficient quality for STR analysis. The STR analysis succeeded in all the urine extracts with a DNA concentration of 0.03 ng/μL. The success rate of STR analysis decreased during long-term storage; however, for ~10 mL of 7-year urine samples, it was still 100% for male and 97% (32/33) for female subjects. These results indicate that the method is applicable even for retrospective personal identification of urine in doping control.

Urine is a difficult source of DNA in terms of the quantity recovered. The DNA concentration in urine was confirmed to be extremely low compared with that in blood or buccal cells. Moreover, urinary DNA concentrations in the same subject greatly fluctuated between collection points, although the 11-fold variation observed in one female subject was within the reported ranges of 6- to 87-fold in women and 4- to 392-fold in men during one day.¹⁶¹ These data suggest that the urinary DNA concentration may have been extremely low merely by chance. The correlation between the urinary DNA concentration and urinary creatinine levels was seen within an individual, but not among individuals (Figure 1). Therefore, no technique has yet been developed for

RECHAZADO

No se colocan los resultados en un contexto más amplio

- ❖ Los resultados no se relacionan con lo que sabía
- ❖ El artículo no explica las implicaciones para investigaciones futuras



- En la discusión, tenemos que contextualizar los resultados
- La discusión debe exponer las inferencias derivadas de la investigación y discutir el significado y la aplicación práctica de los resultados

(5) Debilidades en el análisis estadístico de los resultados



Título: Application of MALDI TOF MS standardization method for determination of PR-39 cathelicidin concentration in porcine blood

The main problem is a lack of statistical evaluation of the obtained results. A full method validation study should be performed, which should include precision, accuracy, linearity and linear range (see ICH guide line). Statistical interpretation of the obtained data is required to evaluate the method's reliability and effectiveness.

(6) Las conclusiones no se fundamentan en los resultados del estudio

- ❖ Las conclusiones son exageradas
- ❖ Los resultados no justifican las conclusiones



Título: Fast Fabrication of Flexible Functional Circuits based on Liquid Metal Dual-Trans Printing

Comentarios del árbitro:

I am especially concerned by the following claims:

"Compared with other similar techniques for flexible electronics, the dual-trans printing is the first systematic fabrication strategy that completely discards mask and directly manipulates with the macroscopic structure."

"... the value of this new fabrication technique is profound ... it provides a new mode of electronic innovation and implementation for each individual, which is much more accessible than ever before."

Such sweeping statements are false and lead me to suspect that the authors are deliberately ignoring previous work to make their results appear more impactful than they are.

RECHAZADO

Las conclusiones no se fundamentan en los resultados del estudio

- ❖ Las conclusiones son exageradas
- ❖ Los resultados no justifican las conclusiones

- Es esencial que evitemos afirmaciones gratuitas o que no estén suficientemente respaldadas por los datos contrastados



Principales causas de rechazo

(7) Faltas éticas

❖ Manuscritos donde el plagio es evidente

The screenshot displays the iThenticate web interface. The main document area shows a text document titled "Supercomputers and usage" with several paragraphs of text highlighted in pink. A "Match Overview" panel on the right lists 25 matches, with the top results being:

| Match Number | Source | Words | Percentage |
|--------------|------------|------------|------------|
| 1 | Internet | 2287 words | 79% |
| 2 | Internet | 120 words | 4% |
| 3 | Internet | 60 words | 2% |
| 4 | Internet | 14 words | <1% |
| 5 | CrossCheck | 14 words | <1% |
| 6 | Internet | 11 words | <1% |
| 7 | Internet | 10 words | <1% |

➤ Las editoriales disponen de herramientas para detectar el plagio y la publicación duplicada

Faltas éticas

- ❖ Casos de auto-plagio, cuando un autor repite parte de lo escrito anteriormente, redundando sus textos ya publicados
- ❖ Re-envíos (en parte o en su totalidad) de artículos previamente editados en otras revistas (la publicación duplicada)
- ❖ Manuscritos fragmentados, es decir, cuando se corta el trabajo en partes con el fin de publicar varios artículos en diferentes revistas (la publicación salami)





Título: Isotopic fractionation associated with [NiFe]- and [FeFe]- hydrogenases

This manuscript should not be published as it is an incremental advancement over previous works. Ultimately, this paper's biggest contribution is the over-usage and recycling of previously published data. I am also concerned about some of the analytical chemistry.

RECHAZADO

Faltas éticas

Si detecta cualquier una de estas faltas éticas, el manuscrito será rechazado

RECHAZADO



(8) Mala escritura

- ❖ Pasajes ambiguos, verbosidad, lenguaje poco objetivo, errores ortográficos etc. *aumentan la probabilidad* de rechazo
- ❖ Un manuscrito mal estructurado *se considera difícil de remediar*



Portada

Título

Resumen

Palabras clave

Carta al editor

Introducción: ¿Qué problema estudiamos? La razón del estudio y sus objetivos, el marco contextual, lo que aporta el trabajo respecto a otros estudios.

Método: ¿Cómo estudiamos el problema? Información clara y detallada para que otros puedan repetir la investigación, el diseño experimental, métodos, análisis estadístico.

Resultados: ¿Cuáles fueron los hallazgos? Resultados breves y claros, sólo los resultados que responden al objetivo planteado.

Discusión: ¿Qué significan los resultados? Los resultados en el contexto más amplio, directrices para futuras investigaciones, excepciones o faltas de correlación.

Conclusiones: Conclusiones justificadas por los resultados presentados y relacionados con los objetivos planteados. Esta sección no es una repetición del resumen ni de la introducción.

(8) Mala escritura

- ❖ Pasajes ambiguos, verbosidad, lenguaje poco objetivo, errores ortográficos etc. *aumentan la probabilidad* de rechazo
- ❖ Un manuscrito mal estructurado *se considera difícil de remediar*



- Es importante que sigamos una secuencia lógica en la exposición de los conceptos y los datos

Otros problemas
comunes que
contribuyen al rechazo



Problemas

Las figuras y tablas no aclaran los resultados ni complementan el texto

Citas y referencias omitidas

Las citas que aparecen en el texto no tienen su correspondiente referencia (o viceversa)

Las referencias no se ajustan al estilo de la revista

Exceso de auto-citas

Falta de precisión, claridad, concisión o concordancia

Lenguaje informal o poco objetivo

Errores ortográficos y gramáticos

Errores en el inglés

Soluciones

Dedicarle tiempo a la preparación cuidadosa del manuscrito

Leer detenidamente las instrucciones para autores y adecuar el formato del manuscrito a lo indicado

Enviar el manuscrito a dos colegas para que realicen una revisión

Enviar el manuscrito a un editor o investigador de inglés nativo

Título: Exhaustion of tensile ductility due to ratcheting of interstitial free steel

(1) "... the reviewer does not recommend publication of the present version. The most serious shortcoming is the citation of literature. The important references have not been properly cited and comment

(2)...Equation 1 is not original to the authors and its original source should be cited

(3) Since the main topic of the paper is the effect of previous ratchetting on the remained ductility of the material presented in the subsequent tensile loading, the paper should address the comparison of the obtained ratchetting results with that observed in the existing literature.

(4) It is well-known that the deformation of the material after the necking is instable. Why do the authors pay so many attentions to this topic?

(5) There are some typos.



Martín-García , J.A. “¿Por qué los revisores rechazan mi artículo si era tan maravilloso? “

Working Papers on Operations Management Vol 2, N^o 1 (2011) pp 7-10

“.....En definitiva, muchos artículos que parten de una buena materia prima que podríamos considerar “maravillosa”, no acaban siendo tan maravillosos debido a algunos errores o desviaciones de las buenas prácticas de la publicación académica.”

¿Qué
hacer en el
caso de
rechazo?



¿Qué hacer en el caso de rechazo?

Apelar o no?

Por lo general, mejor que no. La mayoría de las apelaciones no tienen éxito y cuesta mucho tiempo redactar una apelación

Si el autor puede refutar científicamente las razones del rechazo, quizás sea considerado

Es importante consensuar la respuesta entre todos los autores y consultar su supervisor

Aprovechar la experiencia de rechazo

Es el momento para seguir los consejos de los revisores para mejorar el manuscrito

Hay que atender todas las recomendaciones del árbitro antes de enviar el manuscrito a otra revista

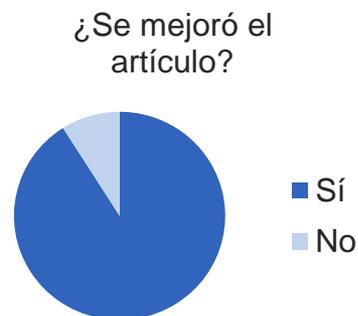
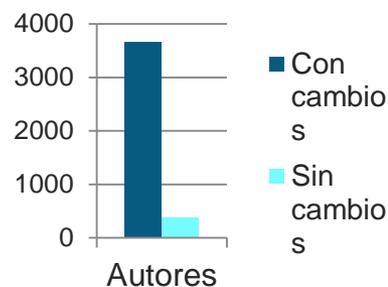
Apreciar el rechazo como un paso hacia el éxito

- Los artículos rechazados en una revista y reenviados a otra son evaluados por un mayor número de revisores que los publicados en un primer intento
- Los comentarios de los revisores suelen ser muy útiles para mejorar la calidad y la comprensión de los artículos



Encuesta de **4,037** autores en 2009

El 91% (3657) tuvo que revisar sus manuscritos

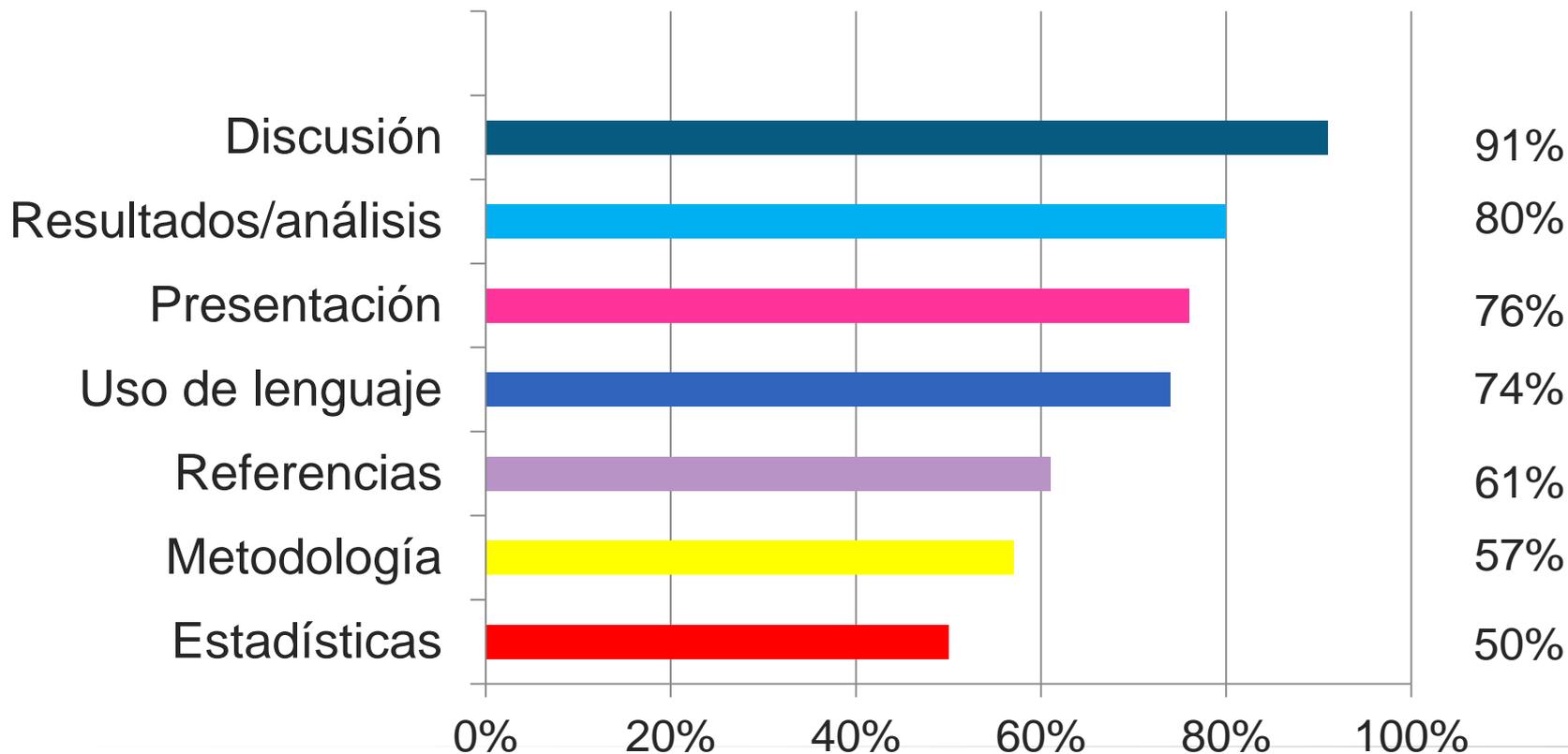


De este grupo (3657 investigadores), el 91% consideró que el proceso de la revisión por pares mejoró su último artículo publicado



El 91% de los 3,657 investigadores consideró que el proceso de revisión por pares mejoró la calidad de su último artículo publicado.

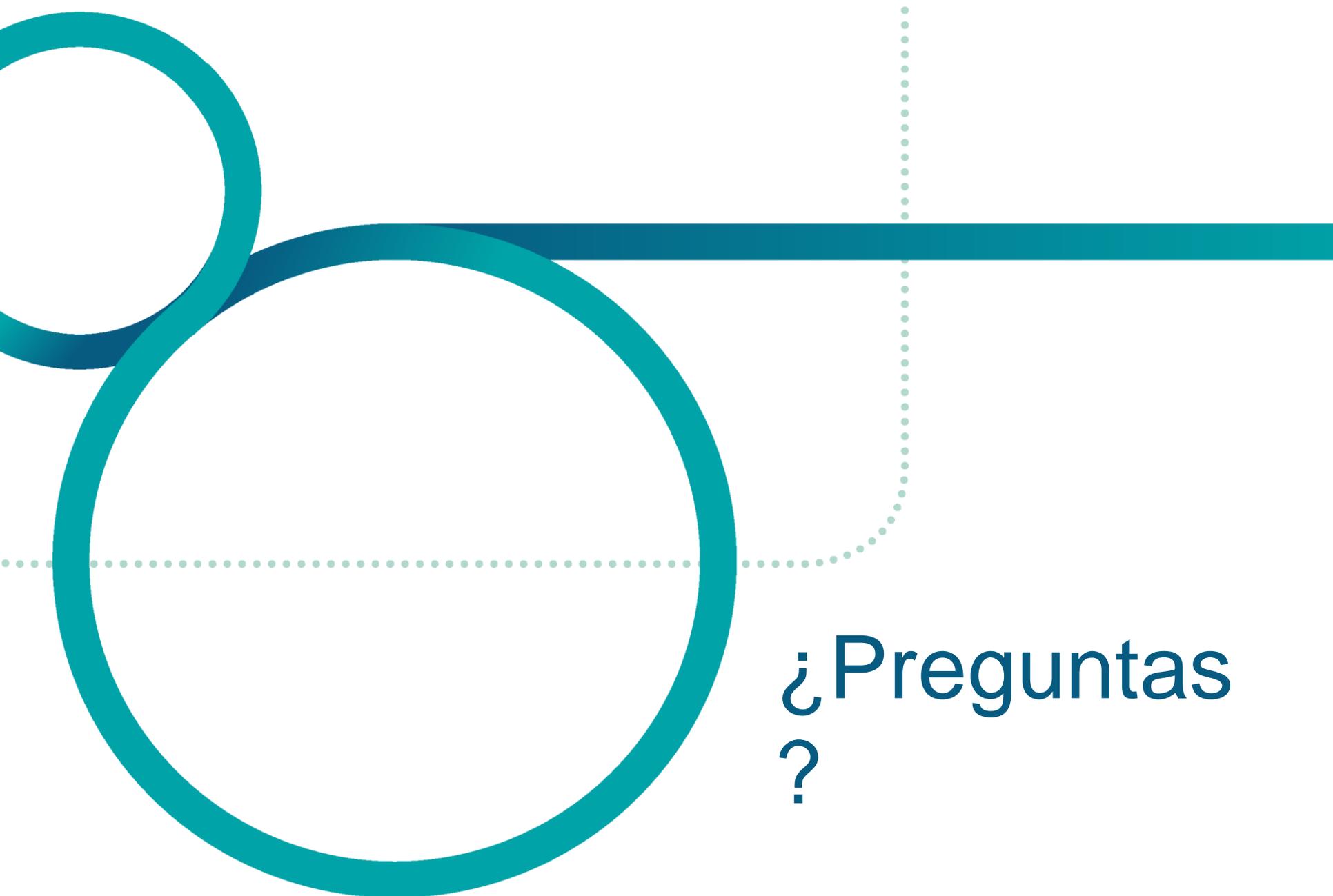
La parte que más se mejoró fue la **Discusión**....



La revisión por pares

- Se considera por la gran mayoría de los investigadores como el mecanismo más eficaz para defender la calidad y confiabilidad de la literatura académica
- Es un proceso de mejora continua en que ingresa un manuscrito
- La revisión estimula a los autores para alcanzar un mejor nivel de investigación y escritura.



A decorative graphic on the left side of the page. It features a large teal circle in the foreground, partially overlapping a smaller teal circle behind it. A thick teal horizontal line extends from the right side of the larger circle across the top of the page. A dotted teal line starts from the left edge, passes through the center of the large circle, and then curves upwards and to the right, ending near the top right corner.

¿Preguntas
?

WILEY

Jill Hawthorne
Directora Adjunta, Negocios
Internacionales

Wiley

Email: [jihawtho@wiley.com](mailto:jhawtho@wiley.com)

Mob: (44) 7736 960 940

