



La publicación de artículos en las Ciencias Sociales

Beatrice Ávalos

Centro de Investigación Avanzada en
Educación

Los temas a tratar

- Cobertura de las Ciencias Sociales y el grado de su presencia en publicaciones indexadas
- La importancia de publicar en revistas indexadas: opiniones a favor y en contra
- El proceso de preparar una publicación
- Revisión formal del artículo según lo requerido por la revista
- Ejemplos de problemas que se detectan en artículos al momento de la revisión por editores

¿Cuáles son las ciencias sociales?

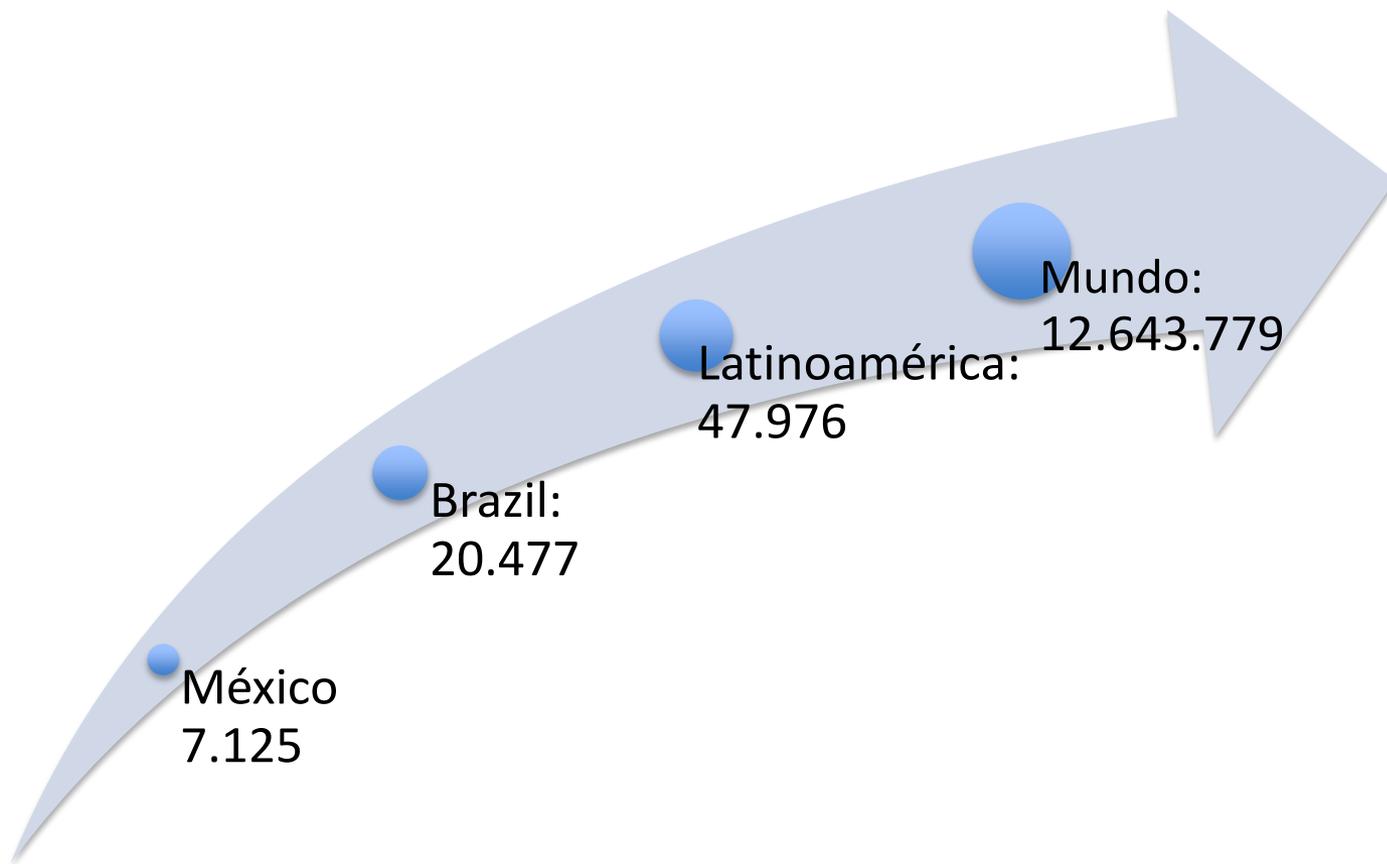
Clasificación OCDE

- Psicología,
- Economía y Negocios
- Ciencias de la Educación
- Sociología
- Derecho
- Ciencias Políticas
- Geografía Social y Económica

Clasificación SCImago

- Educación
- Sociología y Ciencias Políticas, Relaciones Internacionales
- Derecho
- Geografía, planificación y desarrollo
- Arqueología
- Salud
- Factores humanos
- Bibliotecología y Ciencias de la Información
- Lingüística y Lenguaje
- Ciencias de la Seguridad
- Life-span y life-course

Documentos publicados en Ciencias Sociales (1994-2013)

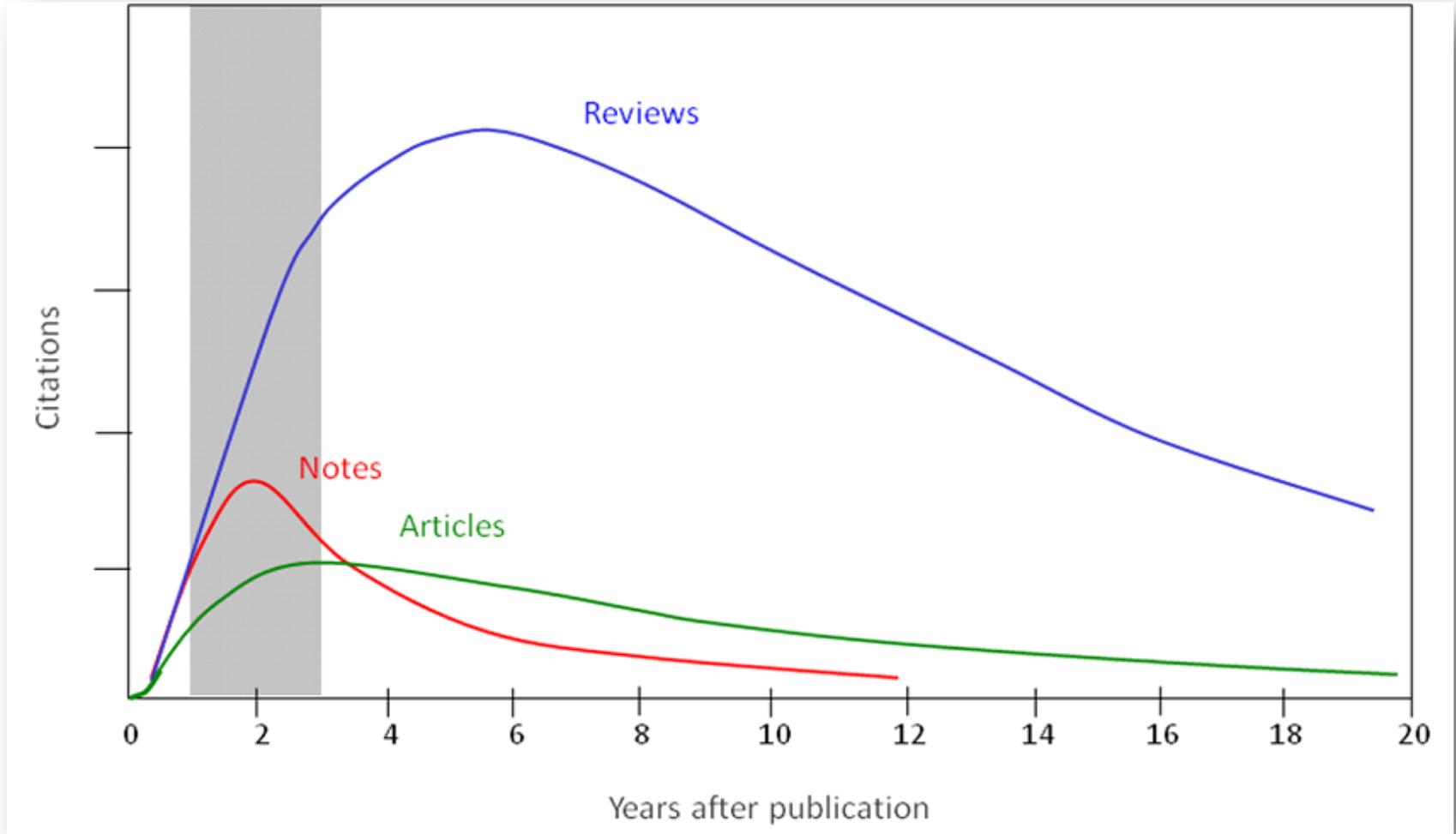


Fuente: SCImago

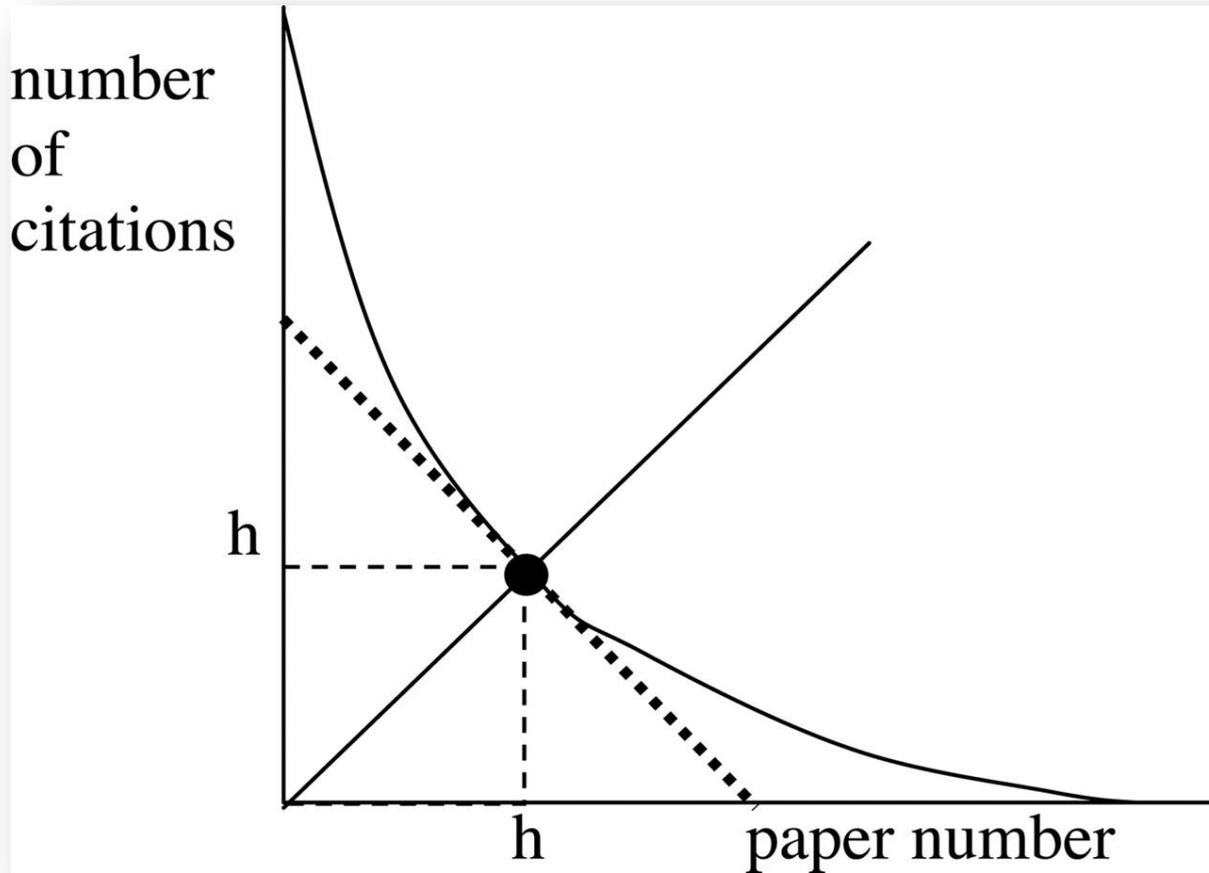
La importancia de publicar en revistas indexadas

- Requerido de académicos en instituciones universitarias y centros superiores
- Cuanto más prestigiosa la revista en términos de indexación (Web of Science, Scopus) más beneficios para la institución y las personas. Se expresa en el factor de impacto
- Los criterios para clasificar revistas incluyen documentos citables, N^o de citas, y el puntaje h, entre [otros](#).
- El puntaje h es un índice que relaciona el mayor número de citas de un investigador con el mayor número de [publicaciones](#).

El factor de impacto varía según el tipo de publicación



El índice h



El índice SNIP (Source Normalized Impact per Paper)

“Se define como la razón entre la cantidad de citas de una revista y el potencial de citas en su campo temático. Tiene la finalidad de permitir una comparación directa entre fuentes de distintos campos temáticos. El potencial en citas varía no sólo entre las áreas temáticas de las revistas –agrupación de revistas con un mismo eje temático-o disciplinas (por ejemplo, las revistas en Matemáticas, Ingeniería y Ciencias Sociales tienden a tener menor valor que aquellas en Ciencias de la Vida), sino que también entre revistas que comparten una misma categoría temática. Por ejemplo, las revistas de temática básica tienden a mostrar un potencial de citas más alto que aquellas de temas aplicados o revistas clínicas, y las revistas que tratan temas emergentes tienen un potencial de impacto más alto que las revistas de temas generales o temas clásicos.”

Las dificultades y críticas a los sistemas de indexación

- La gran cantidad de revistas existentes que dificulta su evaluación
- La tendencia a favorecer aquellas con más alto posicionamiento en términos de citas
- Para América Latina el limitado número de revistas indexadas que publican en Castellano (sólo 32 en el área de educación)
- Las diferencias entre áreas de conocimiento y los contextos en que se desarrollan

Limitada participación de América Latina en las publicaciones mundiales

De casi 2 millones ochocientos artículos publicados en Ciencias Sociales en el mundo (período 1996-2013), sólo 47.976 fueron publicados por investigadores en América Latina. Los países con mayor número de artículos fueron Estados Unidos (596.993), Reino Unido (193.867), Canadá (78.617) y Australia (71.054).

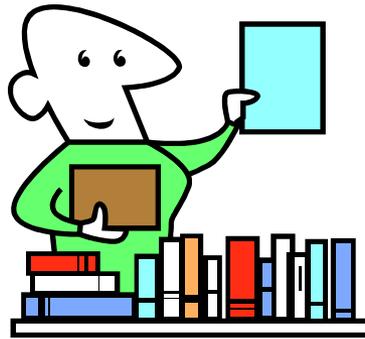
En América Latina, a su vez, el mayor número de artículos de un total de 47.976 publicados en estas revistas en el mismo período, se encuentra en cuatro países: Brazil (20.472), México (7.175), Chile (5.470) y Argentina (4.643).

Sistemas alternativos

- ScIELO, acceso abierto, cubre 12 países de A. Latina, España y Portugal y tiene 1161 revistas indexadas, que registran 11 millones de citas (incluido ahora en el Web of Science).
- Redalyc.org: Red de revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal, acceso abierto (C. Sociales, Naturales, Artes y Humanidades. Evalúa revistas según criterios establecidos: entre 2008 y 2012 de 978 revistas postuladas, aceptó 397

Artículos originales o revisiones en SciELO por país

	País	Total
1	Brazil	188.897
2	Chile	30.477
3	Colombia	29.450
4	México	17.602
5	España	17.011
6	Cuba	16.632
7	Argentina	14.678
8	Venezuela	12.431
9	Portugal	6.705
10	Sud África	5.173
11	Perú	4.528
12	Costa Rica	3.787



LA PRODUCCIÓN DE UN ARTÍCULO PUBLICABLE

La decisión de publicar

- Cuando se ha completado una investigación original o se tiene un avance importante con sentido en sí mismo
- Cuando se tiene material acumulado o se decide buscarlo con el fin de hacer revisiones o estados del arte de un tema (incluyendo meta-análisis)
- Cuando se desea ampliar una teoría o discusión sobre ella.
- Cuándo se considera que en cualquiera de sus formas tiene algo importante que comunicar o compartir

La redacción de un artículo de base empírica: principales pasos



- Planificación:
- Redacción
- Revisión formal
- Envío

Antes de escribir

- Decidir cuál será el foco central del artículo – su profundidad – y que dispone de los datos necesarios.
- Haber determinado la conexión de lo propuesto con el campo relevante del conocimiento, realizado una revisión de la literatura y seleccionado los conceptos centrales para discutirlos

Determinar la revista



- ALGUNOS CRITERIOS DE SELECCIÓN:
- Relevancia para el tema
- Circulación relativamente amplia
- Nivel de aceptación de artículos y lectura anterior de algunos de sus artículos
- Indexación (WoS, Scopus, Scielo u otro) y visibilidad
- Nivel de citación en un período determinado

Condiciones de un buen título

- Es atractivo para el lector.
 - Recuerde: los lectores son los potenciales autores que citarán su artículo
- Es informativo y conciso.
 - Los revisores verán si el título es específico y si refleja el contenido del manuscrito.
 - Los editores odian los títulos que no tienen sentido o no representan el tema adecuadamente.
- No contiene jerga técnica ni abreviaturas.
- Coméntelo con sus coautores

Ejemplos de títulos en artículos enviados a revisión

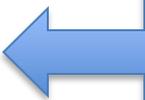
- “Analysis of critical incidents and coping strategies in university teachers as a training method”.
- “Why are teachers absent? Utilizing the Capability Approach and Critical Realism to Explain Teacher Performance in Tanzania”.
- “Entering Preservice Teachers' Position Teaching & Self as Teacher”
- “Effectiveness of Different Models of Teaching Staff Development in Sri Lankan International Schools”

El “Abstract”

This article examines the workings and underlying assumptions behind Enseñá' por Argentina (Teach for Argentina), one specific program that takes part in the larger and expanding network of Teach for All, by thinking about the ways in which a global push for redefining teaching and teacher education encounters local characteristics and histories, thus producing something different. My focus on the Argentine program will serve two interrelated purposes. First, it helps us to better understand the production of a particular kind of neoliberal subject, the social entrepreneur who functions as the engine for change. Second, the study engages in questions about the transferability of models in socially, politically, and pedagogically diverse contexts, through what I call policy microlending, of teacher education and of particular artifacts within it to organizations that channel discourses about change coming from the grassroots.



Tema central



Propósito y enfoque

Redacción del artículo

Introducción

- Indicación clara del foco y el campo del conocimiento con el que se relaciona
 - Mención de la novedad del artículo y su propósito central
 - Corta: no más de dos o tres párrafos
- **Comentario de revisor**
 - El estilo utilizado por el autor para presentar su trabajo se ciñe más a lo que corresponde a un informe de investigación que a lo que requiere un artículo de divulgación del trabajo realizado. Hizo falta, por ejemplo, tener una buena introducción sobre el propósito del artículo. Esto hubiera facilitado comprender y valorar el marco conceptual que se presenta y que en general es apropiado al tema.

Marco teórico y revisión de la literatura

- Conexión con una teoría existente (“socio-cultural”, “si mismos posibles”).
- Relación entre conceptos claves o temas con literatura investigativa relevante
- Evitar listado de citas sin conexión clara con el texto, o que no hayan sido leídos por el autor
- **Comentario de Revisor**
- In relation to the conceptual sources used (Freire, Archer and Sen), the key concepts are difficult to connect with the experience of community schools provided in the paper, given that there is little research-based evidence referred to, that would justify this connection (*Community schools in Latin America*)

Diseño del estudio y descripción de métodos

- Especificación de objetivos (concretiza lo dicho en la introducción) generales y específicos y preguntas investigativas.
- Relación entre los objetivos del estudio y el diseño de investigación usado. Ejemplo: experimental o cuasi-experimental, correlacional, narrativo-analítico, etnográfico, métodos mixtos
- Referencia a la población estudiada (datos demográficos esenciales, contexto del estudio (sociales, geográficos, económicos, nacionales o locales)

Objetivos, descripción de población y contexto y su relación con el artículo en su conjunto

On page 6 the purpose of the paper is stated as one of exploring whether an “alternative system of education in the region could help to tackle educational inequalities in the long term by developing pupil’s agency”. This is not really accomplished in the paper discussion of community schools (*Community schools in Latin America*)

I have found the paper difficult to evaluate for several reasons.

First, the context is not sufficiently described in terms of the schools where teachers’ talk was recorded.

Second, who were exactly the inside participants who provided the information: where they teachers, administrators, related staff in those schools? Third, why were they chosen and what was their relationship to the researcher? The lack of clarity about this produces in the reader a sort of suspicion about the data itself in the sense that it could have been selected on the basis of the researcher and informants’ interests from reports rather than from observation scripts of complete situations with beginnings, middle parts, and closures.

Fuentes de evidencia y modo de acceder a ellas

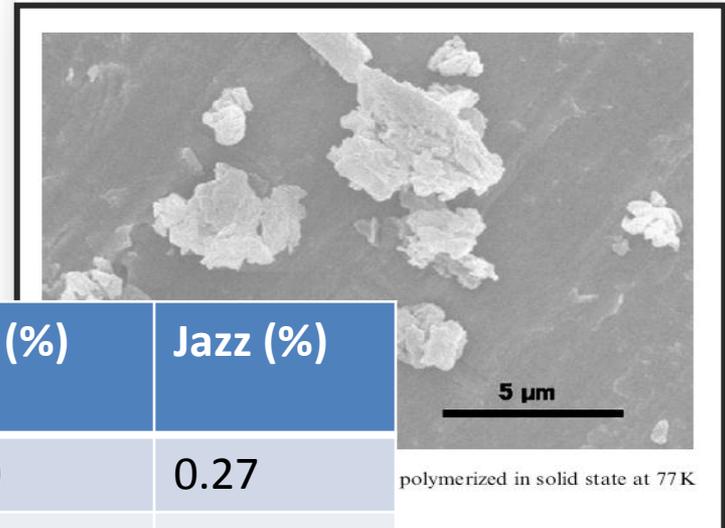
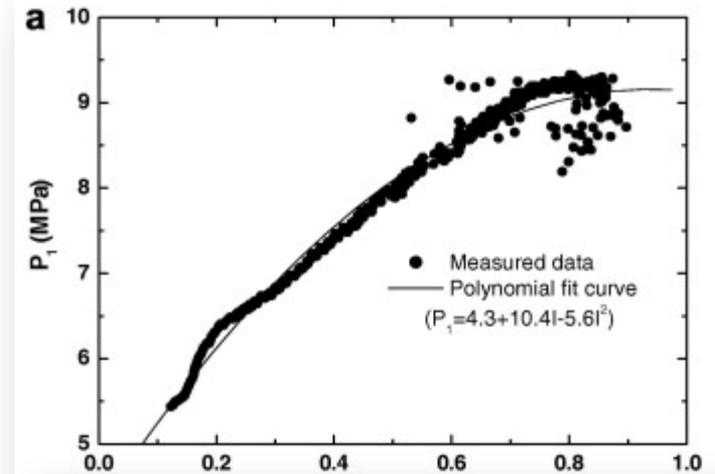
- Fuentes usuales: cuestionarios, observación, entrevistas, tests estandarizados, bases de datos existentes, narrativas
- Fuentes específicas: aquellas construidas a partir de estudios anteriores y con fines muy específicos (ejemplo: “incidentes críticos”)
- Cómo se recogieron los datos: selección de participantes (individuos, grupos, contextos) y su justificación, criterios de estratificación, resguardos en estudios experimentales y cuasi-experimentales.

Proceso de recolección de la evidencia

- ¿Quiénes participaron?
 - ¿Dónde?
 - ¿Cómo se preparó a observadores?
 - ¿Cómo se estructuró una intervención?
 - ¿Duración de la intervención
- **Comentario del revisor**
 - Regarding the research reported it is described as a case study, involving 16 pre-service and 21 in-service teachers taking part in the same course. The data collection sources are identified but not described sufficiently to understand the kinds of activities used to collect the information other than reference to “open-ended responses to a short list of questions”, and presumably but not clearly identified some participation in the reflective discussion sessions of these teachers. There is a list of activities but these are not described, and the reader does not know where they fit in.
 - *Education in Micronesia*

¿Qué encontró?

- Presente resultados iniciales primarios...
- Use subtítulos
- Use figuras / ilustraciones
 - Gráficos
 - Tablas
 - Fotos



Tipo de ataque	Clásico (%)	Pop (%)	Jazz (%)
Adición de eco	0	0.10	0.27
Adición de ruido	1.20	1.42	1.60
Ecuáliz. de la banda	2.31	2.50	2.73

the time (b).

Presentación, análisis e interpretación de los resultados

- Decidir lo que se presentará según lo anunciado en los objetivos y preguntas
- Descripción clara y transparente de los procesos de análisis de los datos y métodos analíticos usados (estadísticos, reducción de datos cualitativos, análisis de discurso).
- Centrarse en aquellos resultados que sustentarán las conclusiones e implicancias.

Relación entre análisis y tipo de métodos usados

Cuantitativos

- Análisis estadísticos ejecutados y calidad de los tests usados
- Problemas con los datos (faltante, pérdida de sujetos, condiciones en la aplicación de un test)
- Indicar magnitud de los efectos estadísticos, error estándar, intervalo de confianza, diferencias significativas y niveles de confianza

Cualitativos

- Descripción acotada del proceso de análisis e interpretación (codificación de datos)
- Evidencia que avala las interpretaciones (citas de notas de campo y otras fuentes)
- Evidencias que permiten validar conclusiones (triangulación, explicaciones contrarias o alternativas posibles)
- Relaciones entre interpretaciones significativas y la teoría o interpretaciones alternativas.

Comentarios del Revisor

La sección “análisis” comienza con una referencia a los objetivos de la investigación, que como se ha indicado no se presentaron en forma explícita en el artículo.

La falta de una descripción más específica de los resultados hace que la sección “análisis” no se entienda bien o que no aparezca como resultado de lo anterior.

Because the paper provides so little information on how the schools function such as parents’ mode of involvement, teaching strategies, pupil learning) and very little on the “principles” of the community schools, it is difficult to reach the conclusion that these schools “contain the seeds of Freire’s pedagogy such as problem-posing education, classroom discussion and community involvement

Conclusiones o generalización de los resultados

- Deben resultar evidentes a la luz de lo presentado en el análisis y discusión
- Deben ser específicos en lo que se refiere a lo estudiado (participantes, contextos, modos de recoger datos)
- Clarificar el campo en el que es plausible generalizar más allá de lo estudiado y lo que no lo es (sea en términos teóricos o prácticos)
- Indicar la lógica a partir de la cual se generaliza, presentando ejemplos de la evidencia que la sostiene

Comentarios del revisor

Because the paper provides so little information on how the schools function such as parents' mode of involvement, teaching strategies, pupil learning) and very little on the "principles" of the community schools, it is difficult to reach the conclusion that these schools "contain the seeds of Freire's pedagogy such as problem-posing education, classroom discussion and community involvement

Revisión formal del artículo antes de enviarlo: algunas recomendaciones

- Evite largas transiciones de un tema a otro, anunciando lo que viene
- Evite largas y complicadas introducciones a un concepto o idea y las aclaraciones repetidas o innecesarias
- Evite las siglas, y si necesita algunas indique su significado
- Evite la voz pasiva (especialmente en inglés)
- Sea directo/a: “Las conclusiones son...” y no “el estudio concluyó”
- Relea varias veces para asegurarse que no hay ideas repetidas
- Evite el uso exagerado de notas al pie de la página. Si entregan una idea nueva importante, esta debe ir en el texto.

Referencias

- **Se encuentran más errores en las referencias que en ninguna otra parte del manuscrito.**
- **Es uno de los problemas más molestos y el que más dolores de cabeza provoca en los editores...**
 - Cite la publicación científica principal en la que está basado su trabajo
 - No infle el manuscrito con demasiadas referencias. Eso no lo convierte en un mejor manuscrito
 - Evite demasiadas citas personales
 - Asegúrese de citar la literatura más reciente
 - Evite un exceso de citas de publicaciones de la misma región



Último chequeo

Razones para un rechazo prematuro: contenido (propósito y alcance)

- El artículo es de limitado interés o cubre solamente aspectos locales (tipo de muestra, geografía, producto específico, etc.)
- El artículo es una aplicación rutinaria de métodos ya conocidos
- El artículo presenta un avance incremental o su alcance es limitado
- Su novedad e importancia no son inmediatamente evidentes o no están suficientemente bien justificadas

¿Qué revisar?

- ¿Su artículo es de interés para un auditorio internacional?
- ¿El trabajo agrega algún valor relevante a un método ya existente?
- ¿La perspectiva es consistente con el tipo de revista?
- ¿Las conclusiones corresponden con los resultados?
- ¿Su trabajo contribuye al conocimiento ya existente? El que no se haya hecho nunca antes no justifica hacerlo ahora. Y solo porque usted ha realizado el estudio no significa que sea muy importante.

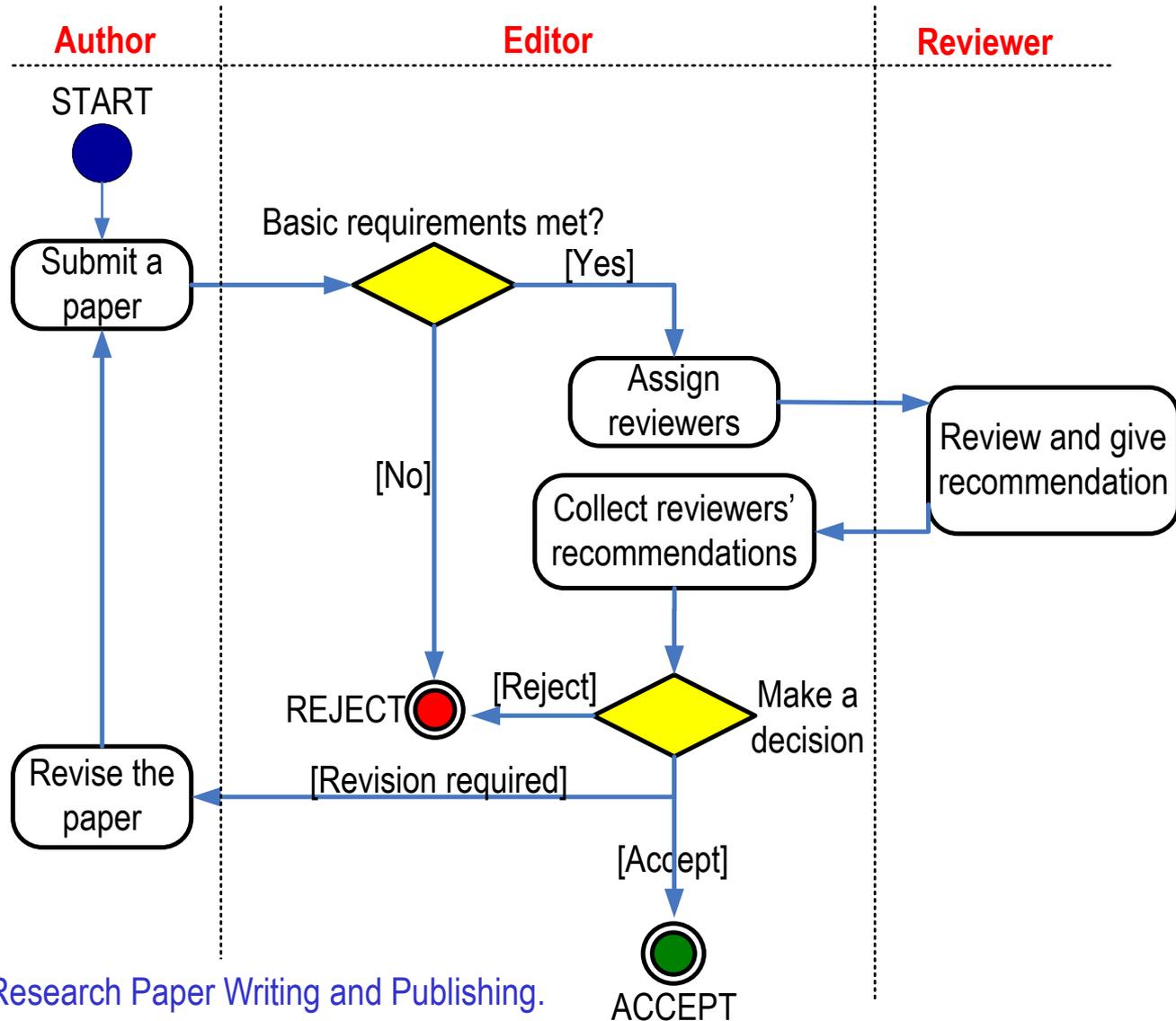


El envío y proceso posterior

Los pasos siguientes

- Verificar el proceso de subida de los documentos relevantes que indica la revista (generalmente convertidos a PDF)
- Asegurarse que se confirma la recepción de los archivos principales (texto del artículo, abstract, tablas y figuras)
- Esperar que se complete el proceso de revisión
- Realizar modificaciones si le son requeridas

El proceso de revisión



Piense en la revisión como un procedimiento en el que varios colegas comentan su trabajo. Aprenda de sus comentarios y únase a la charla.

Casi todos los manuscritos necesitan revisión.

Recuerde que **la intención de** los editores y los revisores **es ayudarle** a mejorar su artículo

No se ofenda.

Una revisión menor **NO garantiza** la aceptación posterior a la revisión

No cuente con la aceptación, pero responda a todos los comentarios con cuidado

Examine **todo** el manuscrito cuando se devuelva para revisión

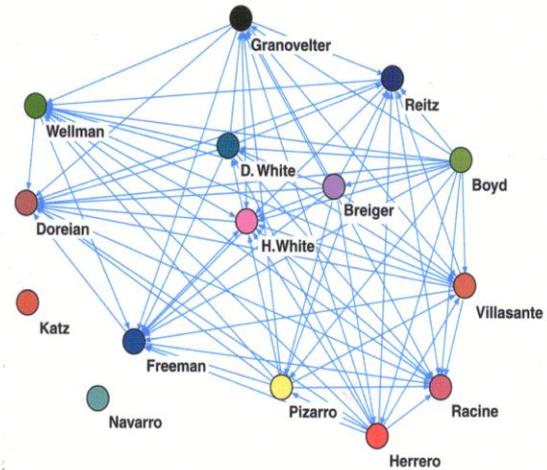
No solo aquellas partes que le señalen los revisores

Los pasos posteriores

- Es común que haya una segunda revisión del manuscrito revisado. Aproveche la oportunidad de comentar su trabajo directamente con otros científicos de su comunidad. Elabore una carta de respuesta detallada.
- Corte y pegue **cada uno de los** comentarios del revisor. Responda directamente abajo. No olvide ninguno de los puntos.
- Señale **específicamente** qué cambios (de haberlos) ha hecho al manuscrito. Indique la página y el número del renglón.
 - *Un problema típico – Se presenta un desarrollo pero no está claro qué cambios se han realizado.*
- Redacte una **respuesta científica** al comentario que acepta; o una **refutación convincente, sólida y amable** en algún punto en el que usted piensa que el revisor se equivoca.
- Redacte de forma que sus respuestas se puedan pasar al revisor.

POLITICA SOCIEDAD

Análisis de Redes Sociales



REVISTA DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



¡Buena suerte y muchas gracias!